

UCHWAŁA Nr 309 / 6332 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 grudnia 2016 r. przez Spółdzielnię Pracy w Studzianie- Dolne od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie nowych produktów – siatek i krat zbrojeniowych lekkich w Spółdzielni Pracy w Studzianie-Dolne poprzez przebudowę budynku przemysłowego produkcji siatek i zakup maszyn”* nr RPPK.01.04.01-18-1107/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1107/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Spółdzielnię Pracy w Studzianie- Dolne od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie nowych produktów – siatek i krat zbrojeniowych lekkich w Spółdzielni Pracy w Studzianie-Dolne poprzez przebudowę budynku przemysłowego produkcji siatek i zakup maszyn”* nr RPPK.01.04.01-18-1107/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>

VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X							Nie oceniano.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X				X			Ekspert I: Wnioskodawca nie jest przygotowany pod względem finansowym do wdrożenia projektu o wartości 1.422.811, 50zł- koszty całkowite. Spółdzielnia prowadzi wieloletnią działalność w branży metalurgicznej. Wniosek dotyczy przebudowy hali produkcyjnej i zakupu linii do zgrzewania. Wg opisu w biznesplanie projekt będzie finansowany z cytą: „ wkład własny zostanie sfinansowany kredytem w wys. 900tys.zł, -pomostowym spłacanym z otrzymanej dotacji, koszty VAT sfinansowane dotychczasowa kredytem, który firma posiada w kwocie 140tys.zł, oraz kredytem obrotowym na kwotę 220tys.zł na obsługę VAT”. Wnioskodawca nie uwzględniła środków własnych w finansowaniu projektu , budżet realizacji opiera na finansowaniu z kredytu i zwrocie z podatku VAT, z tym że sytuacja finansowa jest słaba i nie gwarantuje uzyskania kredytu w takiej wysokości. W biznesplanie w rubryce B3 nie określono instytucji która udzieli kredytu ani parametrów kredytu, pomimo dokładnych objaśnień do wypełnienia rubryki. W związku z tym należało zweryfikować źródła pochodzenia środków na finansowanie projektu. Wnioskodawca załączył warunkową promesę udzielenia kredytu przez Bank PeKaO SA. Wnioskodawca zarzuca w złożonym proteście, że promesa nie została uwzględniona przy dokonaniu oceny. Wyjaśniam że promesa warunkowa uzależnia otrzymanie kredytu od spełnienia warunków między innymi od posiadania zdolności kredytowej i zabezpieczeń kredytu czyli uzyskanie kredytu nie jest zagwarantowane. Stąd też promesa ma charakter ofertowy i nie stanowi wiarygodnego źródła pochodzenia środków finansowych na realizację projektu. Wnioskodawca nie będzie dysponował wystarczającą kwotą środków pieniężnych na finansowanie projektu pomimo rozpisania w proteście schematu rozliczania podatku VAT. Nie kwestionuję korzystania z częściowego zwrotu podatku VAT i częściowych refundacji. Należy jednak mieć na uwadze że przed zwrotem podatku VAT może nastąpić kontrola Urzędu Skarbowego w firmie i termin zwrotu może zostać wydłużony, co wpływa na opóźnienia w postępie zaplanowanych prac. Ponadto jest to projekt budowlany, przy którym występują specyficzne ryzyka. Jeżeli Wnioskodawca liczy tylko na środki z kredytu i zwrot z podatku VAT, nie posiadając własnej gotówki na pokrycie nieprzewidzianych wydatków to również może prowadzić do opóźnień w realizacji projektu. Wyjaśnienia w proteście są niezasadne, ponieważ Wnioskodawca pisze że zaciągnie kredyt pomostowy i wcześniej go spłaci z otrzymanej dotacji w ten sposób uniknie obciążenia spłatą kredytu długoterminowego. W kolejnym zdaniu natomiast pisze że będzie mógł wnioskować o częściowe refundacje ponoszonych kosztów. Przedstawione wyjaśnienia są ze sobą sprzeczne, ponieważ oczywistym jest że nie można jednocześnie korzystać z częściowych dotacji, które jak

							pisze przeznaczyć na finansowanie kosztów projektu rozłożonych w czasie i spłacić kredyt pomostowy po uzyskaniu dotacji. W odpowiedzi na zarzuty wnioskodawcy odnośnie oceny promesy przez ekspertów informuję, że uwiarygodnienie pochodzenia środków pieniężnych na realizację projektu jest koniecznym elementem oceny w przypadku słabej kondycji finansowej Wnioskodawcy wynikającej z oceny części D biznesplanu. Wyniki finansowe Firmy z okresu 2 ostatnich lat i 2016r. były następujące : przychody 2014r. wynosiły 1.851,8tys.zł, w 2015r. 1.895, 3tys.zł, w 2016r. 1.995, 6tys.zł zysk netto odpowiednio 1,5tys.zł, 21,1tys.zł, 90, 3tys.zł, amortyzacja 71,9tys.zł 73, 9tys.zł 64,2tys.zł . Wyniki wpływają na poziom środków finansowych w przepływach , które wynosiły w 2014r. 45,1tys.zł w 2015r. 41tys.zł w 2016r. , 221tys.zł – większy przepływ jest wynikiem zaciągnięcia kredytu w kwocie 140tys.zł. Z powyższej skróconej analizy wynika że Firma bez finansowania zewnętrznego – <u>które nie jest zapewnione</u> nie będzie w stanie sfinansować kosztów projektu z własnych środków. Ekspert II: Firma prowadzi działalność w już istniejącym obiekcie, a jej profil produkcji jest podobny do tej którą zamierza uruchomić. Posiada budynek i odpowiednią kadrę pracowniczą. Przedstawiony został odpowiedni harmonogram prac budowlanych i zakupu maszyn i urządzeń. W związku z tym można uznać że Wykonalność instytucjonalna projektu będzie zapewniona. Wykonalność finansowa projektu obejmuje analizę czy Wnioskodawca posiada zabezpieczenie płynności w realizacji projektu w postaci wkładu własnego, lub/oraz kredytu bankowego. Jeśli dochody i powiązane z tym zyski Wnioskodawcy nie są wystarczające do pokrywania rat kredytu, to nie jest zabezpieczona bezpieczna wykonalność projektu. Ocena wniosku nie odbywa się na zaufaniu deklaracjom Wnioskodawcy tylko jasno udokumentowanej płynności finansowej firmy podczas realizacji projektu. Stąd też ważna jest kondycja firmy w okresie poprzedzającym datę zgłoszenia wniosku, oraz ocena prognoz sprzedaży nowo wprowadzonego produktu z uwzględnieniem sprzedaży dotychczasowej. Firma posiadała w roku 2014 bardzo niski wskaźnik rentowności sprzedaży bo 0,08% i w 2015 1,15%. Nagle jest wzrost do 11,35% w 2016 roku. Świadczy to o wahaniach koniunktury na tego typu produkty-niezasadne jest więc prognozowanie zysków na poziomach przedstawionych w projekcie. Wnioskodawca w wyniku uzupełnienia przedłożył promesę z banku, opinię z banku o zdolności kredytowej oraz zaświadczenie z banku o posiadanych przez Wnioskodawcę środkach. Jednakże posiadane środki własne są zbyt małe do zapewnienia płynności realizacji projektu. Obecnie firma jest już obciążona kredytem z limitem do 140 tys. złotych i jest on już wykorzystany w 68%. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że firma nie podoła spłatom dwóch kredytów. Jest duże ryzyko przy małych środkach własnych. Stwierdzam, że wykonalność finansowa nie jest zapewniona.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Wykonalność projektu jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu.

								Ekspert II: Rozwiązania techniczne prowadzące do uzyskania realizacji celu projektu są właściwe. Dokumentacja techniczna obejmuje właściwie przyjęte rozwiązanie techniczne. Wykonalność techniczna związana jest z całokształtem prac prowadzonych wg harmonogramu. Harmonogram może być zrealizowany tylko jeśli będzie zachowana właściwa płynność finansowa w realizacji projektu. Kryteria dopuszczające się zazębiają, i są zależne od siebie. Wnioskodawca wykazał, że posiada zasoby finansowe które stanowią małą część wnioskowanej kwoty. W związku z tym jest duże ryzyko niepowodzenia wykonalności technicznej według założonego harmonogramu. Stąd stwierdzam, brak wykonalności technicznej projektu wg założeń podanych w harmonogramie biznesplanu.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Projekt otrzymuję negatywną ocenę kryteriów : IX Wnioskodawca nie jest przygotowany pod względem finansowym do wdrożenia projektu o wartości 1.422.811, 50zł-koszty całkowite. Spółdzielnia prowadzi wieloletnią działalność w branży metalurgicznej. Wniosek dotyczy przebudowy hali produkcyjnej i zakupu linii do zgrzewania . Wg opisu w biznesplanie projekt będzie finansowany z cytat: „ wkład własny zostanie sfinansowany kredytem w wys. 900tys.zł, -pomostowym spłacanym z otrzymanej dotacji, koszty VAT sfinansowane dotychczasowa kredytem , który firma posiada w kwocie 140tys.zł, oraz kredytem obrotowym na kwotę 220tys.zł na obsługę VAT,, . Wnioskodawca nie uwzględnia środków własnych w finansowaniu projektu , budżet realizacji opiera na finansowaniu z kredytu i zwrocie z podatku VAT , z tym że sytuacja finansowa jest słaba i nie gwarantuje uzyskania kredytu w takiej wysokości .W biznesplanie w rubryce B3 nie określono instytucji która udzieli kredytu ani parametrów kredytu, pomimo dokładnych objaśnień do wypełnienia rubryki . W związku z tym należało zweryfikować źródła pochodzenia środków na finansowanie projektu. Wnioskodawca załączył warunkową promesę udzielenia kredytu przez Bank PeKaO SA . Wnioskodawca zarzuca w złożonym proteście , że promesa nie została uwzględniona przy dokonaniu oceny . Wyjaśniam że promesa warunkowa uzależnia otrzymanie kredytu od spełnienia warunków między innymi od posiadania zdolności kredytowej i zabezpieczeń kredytu czyli uzyskanie kredytu nie jest zagwarantowane. Stąd też promesa ma charakter ofertowy i nie stanowi wiarygodnego źródła pochodzenia środków finansowych na realizację projektu. Wnioskodawca nie będzie dysponował wystarczającą kwotą środków pieniężnych na finansowanie projektu pomimo rozpisania w proteście schematu rozliczania podatku VAT. Nie kwestionuję korzystania z częściowego zwrotu podatku VAT i częściowych refundacji . Należy jednak mieć na uwadze że przed zwrotem podatku VAT może nastąpić kontrola Urzędu Skarbowego w firmie i termin zwrotu może zostać wydłużony , co wpływa na opóźnienia w postępie zaplanowanych prac . Ponadto jest to projekt budowlany , przy którym występują specyficzne ryzyka. Jeżeli Wnioskodawca liczy tylko na środki z kredytu i zwrot z podatku VAT , nie posiadając własnej gotówki na pokrycie nieprzewidzianych wydatków to również może prowadzić do opóźnień w realizacji projektu . Wyjaśnienia w proteście są niezasadne , ponieważ Wnioskodawca pisze że zaciągnie kredyt pomostowy i wcześniej go spłaci z otrzymanej dotacji w ten sposób uniknie obciążenia spłatą kredytu długoterminowego. W kolejnym zdaniu natomiast pisze że będzie mógł wnioskować o częściowe refundacje ponoszonych kosztów. Przedstawione wyjaśnienia są ze sobą sprzeczne , ponieważ oczywistym jest że nie można jednocześnie korzystać z częściowych dotacji ,które jak pisze przeznaczy na finansowanie kosztów projektu rozłożonych w czasie i spłacić kredyt pomostowy po uzyskaniu dotacji. W odpowiedzi na zarzuty wnioskodawcy odnośnie oceny promesy przez ekspertów informuję , że uwiarygodnienie pochodzenia środków pieniężnych na realizację projektu jest koniecznym elementem oceny w przypadku słabej kondycji finansowej Wnioskodawcy wynikającej z oceny części D biznesplanu . Wyniki finansowe Firmy z okresu 2 ostatnich lat i 2016r. były następujące : przychody 2014r. wyniosły 1.851,8tys.zł , w 2015r. 1.895, 3tys.zł, w 2016r. 1.995, 6tys.zł zysk netto odpowiednio 1,5tys.zł, 21,1tys.zł, 90, 3tys.zł, amortyzacja 71,9tys.zł 73, 9tys.zł 64,2tys.zł . Wyniki wpływają na poziom środków finansowych w przepływach , które wyniosły w 2014r. 45,1tys.zł w 2015r. 41tys.zł w 2016r. , 221tys.zł – większy przepływ jest wynikiem zaciągnięcia kredytu w kwocie 140tys.zł. Z powyższej skróconej analizy wynika że Firma bez finansowania zewnętrznego – <u>które nie jest zapewnione</u> nie będzie w stanie sfinansować kosztów projektu z własnych środków. X Wykonalność projektu jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu.								

Ekspert II: *Firma prowadzi działalność w już istniejącym obiekcie, a jej profil produkcji jest podobny do tej którą zamierza uruchomić. Posiada budynek i odpowiednią kadrę pracowniczą. Przedstawiony został odpowiedni harmonogram prac budowlanych i zakupu maszyn i urządzeń. W związku z tym można uznać że Wykonalność instytucjonalna projektu będzie zapewniona. Wykonalność finansowa projektu obejmuje analizę czy Wnioskodawca posiada zabezpieczenie płynności w realizacji projektu w postaci wkładu własnego, lub/ oraz kredytu bankowego. Jeśli dochody i powiązane z tym zyski Wnioskodawcy nie są wystarczające do pokrywania rat kredytu, to nie jest zabezpieczona bezpieczna wykonalność projektu. Ocena wniosku nie odbywa się na zaufaniu deklaracjom Wnioskodawcy tylko jasno udokumentowanej płynności finansowej firmy podczas realizacji projektu. Stąd też ważna jest kondycja firmy w okresie poprzedzającym datę zgłoszenia wniosku, oraz ocena prognoz sprzedaży nowo wprowadzonego produktu z uwzględnieniem sprzedaży dotychczasowej. Firma posiadała w roku 2014 bardzo niski wskaźnik rentowności sprzedaży bo 0,08% i w 2015 1,15%. Nagle jest wzrost do 11,35% w 2016 roku. Świadczy to wahaniach koniunktury na tego typu produkty-niezasadne jest więc prognozowanie zysków na poziomach przedstawionych w projekcie. Wnioskodawca w wyniku uzupełnienia przedłożył promesę z banku, opinię z banku o zdolności kredytowej oraz zaświadczenie z banku o posiadanych przez Wnioskodawcę środkach. Jednakże posiadane środki własne są zbyt małe do zapewnienia płynności realizacji projektu. Obecnie firma jest już obciążona kredytem z limitem do 140 tys. złotych i jest on już wykorzystany w 68%. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że firma nie podoła spłatom dwóch kredytów. Jest duże ryzyko przy małych środkach własnych.*

Rozwiązania techniczne prowadzące do uzyskania realizacji celu projektu są właściwe. Dokumentacja techniczna obejmuje właściwie przyjęte rozwiązanie techniczne. Wykonalność techniczna związana jest z całokształtem prac prowadzonych wg harmonogramu. Harmonogram może być zrealizowany tylko jeśli będzie zachowana właściwa płynność finansowa w realizacji projektu. Kryteria dopuszczające się zazębiają, i są zależne od siebie. Wnioskodawca wykazał, że posiada zasoby finansowe które stanowią małą część wnioskowanej kwoty. W związku z tym jest duże ryzyko niepowodzenia wykonalności technicznej według założonego harmonogramu.

Po zapoznaniu się z zarzutami i wyjaśnieniami przedstawionymi w proteście Wnioskodawcy oraz po ocenie dokumentów Wniosku podtrzymuję negatywną ocenę kryteriów dopuszczających nr IX, X.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut wezwania Wnioskodawcy o dodatkowe dokumenty potwierdzające kondycję finansową przedsiębiorstwa, należy stwierdzić, że każdorazowo było to działanie w ramach uprawnień KOP określonych w § 5 ust. 4 pkt 7 który stanowi, że: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. Jednocześnie w § 5 ust. 4 pkt 9 postanowiono, że w przypadku nieprzedłożenia dokumentów lub wyjaśnień określonych przez KOP, ocena Wniosku dokonana zostanie na podstawie dostępnych informacji, zawartych w

pierwotnie złożonej dokumentacji. Z zestawienia tych dwóch przepisów (§ 5 ust. 4 pkt 7 w związku z § 5 ust. 4 pkt 9 Regulaminu konkursu) wynika, że przyczyną odrzucenia wniosku nie był brak promesy czy też innego dokumentu, o który eksperci poprosili Wnioskodawcę a to, że na podstawie dostępnej dokumentacji (czyli dokumentów, które złożył Wnioskodawca) eksperci nie byli w stanie udzielić pozytywnej odpowiedzi co do spełniania danego kryterium. W przypadku zawarcia przez Wnioskodawcę we wniosku, kluczowych z punktu widzenia oceny, deklaracji np. w zakresie finansowania inwestycji środkami z kredytu, bez potwierdzenia tego faktu odpowiednimi dokumentami ekspert, mający za obowiązek ocenę, czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi do realizacji projektu, miał prawo fakt ten potwierdzić, wnioskując o przedstawienie dokumentów te twierdzenia uprawdopodobniających. Inaczej bowiem, opierając się tylko na deklaracjach, nie mógł potwierdzić spełniania danego kryterium. Tak więc bez wezwania ocena byłaby negatywna, wezwanie dawało szansę Wnioskodawcy na zmianę tej oceny in plus.

Tak więc, krótko podsumowując ten zarzut, bez zastosowania wezwania do wyjaśnień ocena spełniania danego kryterium dokonywana na dostępnej ekspertom dokumentacji, bez tej poszerzonej informacji o którą wystąpiono do Wnioskodawcy, zawsze byłaby negatywna. Stąd Wniosek, że wezwanie do uzupełniania informacji zawartych we wniosku było działaniem na korzyść Wnioskodawcy. Gdyby bowiem tego wezwania zaniechać, to dostępne informacje nie pozwalały na pozytywną ocenę danego kryterium, gdyż np. wątpliwe były założenia finansowe projektu czy kondycja finansowa Wnioskodawcy.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie, Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne

podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Spółdzielnia Pracy w Studzianie-Dolne, Studzian-Dolne, 37-200 Przeworsk,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk